

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2023 г. N Ф09-9859/22 по делу
N А07-901/2022

Екатеринбург
01 февраля
2023 г.

Дело N А07-901/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2023 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Абозновой О. В.,
судей Перемышлева И. В., Гайдука А. А.,
при ведении протокола помощником судьи Пушкаревой Е.М.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной
ответственностью "ТД МИР" (далее - Общество) на решение Арбитражного суда Республики
Башкортостан от 14.07.2022 по делу N А07-901/2022 и постановление Восемнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы
извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени
и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие (онлайн) представитель Общества - Король А.С.
(доверенность от 08.08.2022).

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к
Государственному казенному учреждению Здравоохранения Республики Башкортостан
Республиканская Клиническая Больница N 2 (далее - Учреждение) о признании недействительным
решения о расторжении контракта, взыскании 144 785 руб. 55 коп. задолженности; 2820 руб. 91
коп. пени.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.07.2022 в удовлетворении
исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 решение
суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит указанные судебные акты отменить, принять по
делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное толкование условий договора о поставке
товара. Как указывает ответчик, единицей измерения поставляемого товара является "штука", но не
"упаковка".

Поставщик полагает, что исполнил свои обязательства в соответствии с подписанным
контрактом, товар был поставлен надлежащего качества и в срок, установленный контрактом,
номенклатура товара также соответствует подписанному контракту. При этом истец указывает, что
поставщик понес убытки в части непринятого товара вследствие неоднократного
недобросовестного отношения заказчика к своим обязательствам.

Законность судебных актов проверена в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами, между Учреждением (заказчик) и Обществом (поставщик) на
основании результатов аукциона в электронной форме (протокол от 13.09.2021 N
0301200037621000207-2) заключен государственный контракт от 07.10.2021 N 0207.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта в соответствии с настоящим контрактом поставщик
обязуется поставить расходные стоматологические пломбировочные материалы, в соответствии со
спецификацией (приложение N 1), которое является неотъемлемой частью настоящего контракта.

Цена контракта составляет: 517 314 руб. 20 коп. НДС не облагается.

Общество во исполнение контракта произвело поставку товара по товарной накладной от 08.10.2021 N 119 на общую сумму 517 314 руб. 20 коп., в том числе, "Материал стоматологический Estelite Flow Quick" в количестве 9 штук по цене 5857 руб. 15 коп. на сумму 52 714 руб. 35 коп. (позиция N 5 по товарной накладной) и "Материал стоматологический Estelite Sigma Quick" в количестве 8 штук по цене 11 508 руб. 90 коп. на сумму 92 071 руб. 20 коп. (позиция N 9 по товарной накладной).

Указанная накладная подписана заказчиком 25.11.2021 с возражениями, товар по позициям N 5 и 9 по накладной на общую сумму 144 785 руб. 55 коп. заказчиком не принят.

Государственным заказчиком при приемке товара 21.10.2021 составлен акт несоответствия товара условиям технического задания и спецификации к контракту, в том числе: по позиции N 5 спецификации "Материал стоматологический Estelite Flow Quick" в количестве 9 штук: поставщик прислал 9 шприцев вместо 9 наборов по 3 шприца в каждом наборе; по позиции N 9 спецификации "Материал стоматологический Estelite Sigma Quick" в количестве 8 штук: поставщик прислал 8 шприцев вместо 8 наборов по 6 шприцев в каждом наборе. В этой связи ответчик указанный товар не принял и не оплатил.

Впоследствии требуемый ответчиком товар в установленные контрактом сроки истцом не был допоставлен.

Заказчик 11.11.2021 принял решение об одностороннем расторжении контракта в части позиций N 5 и 9, указанных в спецификации, о чем направил в адрес истца уведомление.

Общество, полагая, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является недействительным, а отказ Учреждения в оплате поставленного товара неправомерным, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что отказ ответчика от исполнения контракт от 07.10.2021 N 0207 является правомерным, поскольку истцом не представлены доказательства надлежащей поставки товара в установленные контрактом сроки.

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Суды правильно исходили из того, что спорные отношения подлежат регулированию нормами параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации о поставке и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик (продавец) обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В пункте 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

С учетом изложенного, определяющим моментом в разрешении спора является установление факта того, имеется ли у сторон право на односторонний отказ от договора либо не имеется.

Согласно части 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданского кодекса Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В силу пункта 13.2 контракта расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По мнению истца, единицей измерения для позиций товара N 5 и 9 поставляемого согласно государственному контракту от 07.10.2021 N 0207 товара является "штука", но не "упаковка".

Суды, истолковав условия контракта о поставке товара, пояснения сторон, пришли к правильному выводу о том, что предметом закупки является упаковка товара "Материал стоматологический Estelite Flow Quick" в количестве 9 упаковок по 3 шприца по позиции N 5 и

"Материал стоматологический Estelite Sigma Quick" в количестве 8 упаковок по 6 шприцов по позиции N 9.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 43 Закона N 44-ФЗ для участия в конкурентном способе закупки участник закупки обязан направить заявку на участие в закупке, которая должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки, которое должно соответствовать показателям, установленным в описании объекта закупки, изложенном в документации о закупке.

Судами было принято во внимание, что в документации об электронном аукционе на поставку расходных стоматологических пломбировочных материалов для нужд учреждения и спецификации к контракту была указана единица измерения "штука" для позиций товара N 5 и 9. При этом на странице 24 документа "Наименование и описание объекта закупки" к проекту контракта, размещенного 01.09.2021 в единой информационной системе в сфере закупок, отмечено, что по позициям товара N 2, 5, 9, 16, 17, 19 под "штука" следует понимать "упаковка" товара.

При таких обстоятельствах суды обоснованно исходили из того, что позиции N 5 и 9 были сформированы с учетом того, что единицей товара является "упаковка".

Как верно отметил апелляционный суд, истец, как участник закупки, имел возможность своевременно ознакомиться с документацией о закупке, а в случае неясности ее положений направить запрос о разъяснении положений документации. Вместе с тем, направив заявку на участие в закупке, истец выразил намерение поставить товар именно на тех условиях, которые были предложены в документации о закупке.

Принимая во внимание изложенное, суды верно сочли, что истцом в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о принятии им при той степени заботливости и осмотрительности, которые от него требовались, в целях исполнения договорных обязательств для передачи заказчику необходимого товара.

Учитывая изложенное, ответчик, реализуя право на односторонний отказ от исполнения контракта в части позиций N 5 и 9, в соответствии со статьями 450.1, 533 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, обоснованно принял решение от 11.11.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Поскольку в удовлетворении основного требования отказано, суды правомерно отказали в удовлетворении и производных требований (о взыскании суммы долга и неустойки), поскольку в силу статей 309, 310, 328 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка истцом ненадлежащего товара не формирует на стороне ответчика встречного исполнения обязательства по оплате товара.

Доводы заявителя жалобы не опровергают выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов, не свидетельствуют о нарушении ими норм права и подлежат отклонению по мотивам, изложенным в настоящем постановлении.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.07.2022 по делу N А07-901/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТД МИР" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В.
Абознова

Судьи

И.В.
Перемышлев
А.А. Гайдук